

2. Bedürfnisse kennen und Erfolge messen	Welche Möglichkeiten gibt es, um zu evaluieren, was verbesserungswürdig ist?	Welche Probleme und Bedürfnisse haben eure Studierenden?	Wie können Umfragen gestaltet werden?	Welche anderen Möglichkeiten gibt es, Feedback einzuholen?	Welche Ziele gibt es?	Welche Möglichkeiten gibt es, den Erfolg von Konzepten zu messen?
Architektur	jährliche Evaluationen; außerdem vor 2 Semestern Evaluation zu Studienbeiträgen speziell; haben diese jetzt überarbeitet	häufig haben Studis kein Interesse, wohin das Geld geht, beschwerten sich aber, dass sie zahlen müssen; Studium wegen Material schon sehr kostenintensiv; Studis waren aber in Umfrage mehrheitlich für Studienbeiträge	haben zur Evaluation auch Anteile der Verteilung von Studienbeiträgen innerhalb der Fakultät geschrieben	Studis sehen, wo Geld hinfließt, weil Sachen wie Rechner etc. angeschafft wurden; sprechen nach Studienbeitragsitzung mit möglichst vielen Studis aus verschiedenen Semestern	Rechnerarbeitsplätze (werden noch erweitert); Geräte für Bau von Modellen	Studis sehen direkt, wo Geld hingehet
Bau, Umwelt und Vermessung	Papierevaluation; sonst Ideen an Fachschaft; Lehrstühle beantragen einzelne Verbesserungen	Studis geben positivstes Feedback bei direkten Rückzahlungen bzw. Verbilligungen; kommt auch daher, dass Studis nicht genau wissen, wohin das Geld geht		Bauingenieure: persönliche Gespräche	Bauingenieure: Integration der vielen internationalen Studis	Studierendenvertreter gehen selbst vorbei, wo was finanziert wurde
Chemie	Papierevaluation; dazu konkrete Frage nach weiteren Verbesserungen => wenig Rückfluss				Praktische Ausbildung modern; nah an der Wirtschaft; Tutorien kommen am besten an	kleben Sticker auf alle Dinge, die aus Studienbeiträgen bezahlt werden
Elektro- und Informationstechnik	Papierevaluation; Feedback dann, wenn im nächsten Jahr in Evaluation ein Aspekt verbessert wurde; zusätzlich Umfrage zu Studienbeiträgen direkt					geht quasi nur durch subjektive Einschätzung der Studis/Profs
Ernährungswissenschaften	machen Umfragen: Maßnahmen drin und Studis bewerten die, dazu Kommentare; niedrige Beteiligung, aber handfeste Werte; schwierig: Studis wollen Rückflüsse; neben Umfragen wird auch in der FS diskutiert		sehr wichtig, dass in den Fragebögen zur Studienbeitragevaluation konkret drinsteht, wofür Geld ungefähr ausgegeben wurde; nur damit wirklich zu beurteilen	Feedback über Umfrage und Diskussion in FS; schwierig: einige Dinge sind schwer quantifizierbar, z.B. Studienkoordinatoren, Laborausstattung; Feedback zu Maßnahmen war recht positiv		
Geodäsie	Studiengang ist so klein, dass man sich untereinander kennt.					
Informatik	teilweise über Vorlesungsumfragen; läuft aber auch viel über die Maßnahmenbetreuer; auch Evaluation für einzelne Maßnahmen; Umfragen haben keine tollen Ergebnisse gebracht			FVV, aber Aufbereitung von MA und PH war scheinbar besser; da muss noch was gemacht werden; Konzept online reicht nicht	v.a. bessere Betreuung in Tutorien	haben Maßnahmenbetreuer => nicht nur Studienbeitragskommissionsmitglieder betreuen Umsetzung einzelner Maßnahmen
Lehrerbildung	generelles Problem: Lehrer haben je nach Fach unterschiedlichen Bedarf; gab aber Evaluation zu Berufsschulstudiengängen: online, je nach Fach viele oder wenige Teilnehmer	ziemlich verheerende Meinung über Studiengang; Studis erkennen nicht, was mit Studienbeiträgen passiert; Konzepte sind auch nicht verständlich genug	hier muss Umfrage dezentral sein => jede Veranstaltung evaluieren, ob Studienbeiträge für konkrete Veranstaltungen was gebracht haben		differenziert je nach Studienrichtung => Ziele klein halten	Problem: ca. 50% der Studienbeiträge gehen in Personalstellen, die inzwischen von der Fakultät „gekapert“ worden sind => wird man nicht mehr los
Maschinenwesen	(allgemeine) Papierevaluation; geht fast nur so, weil zu viele; eigentlich alle Veranstaltungen, besonders Grundstudium; Studienbeitragskonferenz: Studis eingalden mit Profs gezielt über Probleme eines Fachs zu diskutieren => gemischte Resonanz	Betreuungsverhältnis; Aktualität der Versuche; Ausbau des Angebots; Problem, dass Studis nicht wissen, wohin das Geld geht; Studis interessiert es z.T. nicht; außerdem wollen sie immer mehr, auch wenn etwas sehr viel besser geworden ist	möglichst viele Leute befragen; Problem: Studis hören Veranstaltung nur einmal => können nicht richtig beurteilen			
Mathematik	Evaluation in Vorlesungen; FVV; Treffen (ca. alle 2 Wochen) und Emailverteiler der Fachschaft/Kommission; Onlineevaluation zu Ferienkursen					
Physik	relativ wenig Feedback und Interesse von Studis; persönliches Nachfragen am effektivsten; allgemein aber nicht so schlechte Bedingungen; dazu im Fachschaftsforum Möglichkeit zur Diskussion, aber nicht besonders viel Feedback; FVV		wollen jetzt eine Papierevaluation zu Studienbeiträgen machen	Plakat, damit Studis wissen, was mit Beiträgen passiert und auch ob ihnen was einfällt		gehen persönlich rum und schauen sich Umsetzung der Maßnahmen an; setzen auch ältere Studis ein, die Vergleich zu vorher haben